



**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
Radicación: 05001-31-05-017-2022-00423-01  
Demandante: Jean Carlos Delepiani Chiguita  
Demandada: Arnulfo Martínez Villamizar, Eliana Paola Betancur Calderón, Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar  
M. Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Asunto: Auto corrección, adición sentencia

**Medellín, noviembre veintisiete (27) de dos mil veintitrés (2023)**

En fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, procede a resolver la solicitud de corrección, adición y complementación de sentencia radicada el 09 de noviembre de 2023 por el apoderado judicial del menor Nicolás Martínez Betancur, respecto de la sentencia proferida el 03 de noviembre de 2023 por esta misma corporación, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por Jean Carlos Delepiani Chiguita contra Arnulfo Martínez Villamizar, Eliana Paola Betancur Calderón, Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar, conocido con el Radicado Nacional 05001-31-05-017-2022-00423-01.

## 1.- SOLICITUD DE CORRECCION Y ADICION DE SENTENCIA

El apoderado judicial del menor Nicolás Martínez Betancur, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón, solicitó la corrección, adición y complementación de la sentencia de segunda instancia sustentando:

*“1. En virtud de la sentencia de segunda instancia dictada por el Tribunal donde revoca algunos elementos de la sentencia de primera instancia y confirma otros, es preciso manifestar que ante la revocatoria de las horas extras nocturnas, se inadvirtió que estas habían servido de factor salarial de la sentencia de primera instancia para liquidar las prestaciones sociales, la seguridad social en pensiones y la sanción moratoria confirmada, motivo por el cual se solicita a esta sala que revisado el asunto, conforme a los artículos 286 y 287 del C.G.P, la sentencia se debe corregir y adicionar complementando los valores exactos de los conceptos anteriores, ante la nueva realidad de la sentencia dictada, donde se reconoce que el valor de las mismas debe ser conforme al salario mínimo legal mensual vigente.*

*2. De igual manera, se solicita al Tribunal para que solicite al demandante el fondo de pensiones donde se encuentra afiliado, para que sea vinculado al proceso, a fin de poder realizarle el posible pago de los conceptos ordenados por este tema.*

*3. En atención a que en segunda instancia ha prosperado la tacha de falsedad sobre el documento cuestionado en el proceso, la sentencia también deberá adicionarse, dando aplicación del artículo 271 del C.G.P donde se deje constancia debidamente especificada de la declaratoria de documento falso y dar aviso al fiscal competente enviando las copias necesarias para la correspondiente investigación penal.*

*4. Como los elementos confirmados se deben modificar en atención a la revocatoria de varios puntos, lo mismo debe ocurrir respecto de las agencias en derecho impuestas en primera instancia, toda vez que, de lo concedido a la parte demandante y lo que se le debe restar por la tacha de falsedad y ante la nueva realidad de las condenas, la condena en costas no puede superar el porcentaje indicado en la ley, además de que debe tenerse en cuenta la mala fe evidente de la parte demandante por ingresar a un proceso judicial un documento falso” (doc.06, carp.02).*

## 2. SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En sentencia proferida el 03 de noviembre de 2023 (doc.04, carp.02), esta corporación resolvió:

*“1.- Se REVOCAN los numerales primero y segundo de la sentencia proferida el 02 de octubre de 2023 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jean Carlos Delepiani Chiguita contra Arnulfo Martínez Villamizar, Eliana Paola Betancur Calderón, Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar, y en su lugar, **se declara probada la tacha de falsedad propuesta por la parte demandada**, y se condena al demandante al pago de la sanción prevista en el artículo 274 del CGP, en cuantía de diez salarios mínimos legales mensuales, equivalentes a \$11.600.000, en favor del extremo pasivo, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia” (negrita original)*

*2.- Se REVOKA PARCIALMENTE el numeral cuarto del fallo conocido en apelación y en su lugar se absuelve al menor Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar del reconocimiento de horas extras nocturnas.*

*3. Se CONFIRMA en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.*

*4.- Sin costas en esta instancia.*

*5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones, cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen”.*

### 3.- CONSIDERACIONES

En lo concerniente a la aclaración de las providencias, el artículo 286 del Código General del Proceso, establece:

*“ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.*

*Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.*

*Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Y en lo referido a la adición de las providencias, el artículo 287 ibídem dispone:

*“ARTÍCULO 287. ADICIÓN. Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad”.*

Ahora bien, el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, indica:

*“ARTICULO 66A. PRINCIPIO DE CONSONANCIA. La sentencia de segunda instancia, así como la decisión de autos apelados, deberá estar en consonancia con las materias objeto del recurso de apelación”*

Por su parte, el artículo 281 del Código General del Proceso establece:

*“ARTÍCULO 281. CONGRUENCIAS. La sentencia deberá estar en consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda y en las demás oportunidades que este código contempla y con las excepciones que aparezcan probadas y hubieren sido alegadas si así lo exige la ley”.*

En lo concerniente al recurso de apelación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia explicó:

*“Adicionalmente, se debe recordar, según lo dispuesto en el artículo 57 de la Ley 2 de 1984 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, que quien formula un recurso de apelación, tiene el deber de sustentarlo ante el Juez correspondiente y, en atención al principio de las limitaciones del recurso por razón de las posibilidades del Tribunal, ese sentenciador, por regla general, no puede actuar por fuera del marco fijado por los recurrentes al momento de sustentar su inconformidad para con el fallo de primer grado. Por esa razón, si la llamada a juicio, al momento de presentar su impugnación contra la sentencia del Juzgado, nada dijo respecto al tema que desarrolla en el único cargo presentado supone, en consecuencia, la conformidad con lo ahí decidido y, por lo tanto, no puede atribuírsele al Tribunal la comisión de errores respecto a tópicos frente a los que no se pronunció, precisamente por carecer de competencia para ello, en tanto no fueron motivo de apelación” (CSJ SL3040-2021).*

De consiguiente, la competencia de esta Corporación estaba dada por los puntos que fueron objeto de apelación por apoderado judicial del menor Nicolás Martínez Betancur, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón.

En el caso bajo examen debe señalarse, inicialmente, que esta Sala de decisión no omitió decidir sobre ninguno de los puntos objeto de apelación por lo que no es procedente emitir una sentencia complementaria, no obstante, si se incurrió en un error aritmético en tanto al revocar la condena por horas extras, debió excluirse también ese factor salarial de la liquidación que realizó la a quo de los demás conceptos reconocidos al trabajador, como lo son las prestaciones sociales, las vacaciones, los aportes al sistema de seguridad social en pensiones y la sanción moratoria, modificando en tal sentido el fallo.

A partir de todo lo anterior, la Sala procederá a corregir los citados valores, así:

El auxilio de cesantías, al señor Jean Carlos Delepiani Chiguita se le adeuda el valor de \$2.498.170, por concepto de auxilio de cesantías, liquidado entre el 19 de diciembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022, teniendo en cuenta la siguiente liquidación:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	SALARIO MENSUAL	AUXILIO TRANSPORTE	SALARIO BASE LIQUIDACIÓN	SALARIO BASE DIARIO	DIAS LABORADOS	DÍAS A RECONOCER	TOTAL
19/12/2019	31/12/2019	\$828.116	\$97.032	\$925.148	\$30.838	12	1	\$30.838
1/01/2020	31/12/2020	\$877.803	\$102.854	\$980.657	\$32.689	360	30	\$980.657
1/01/2021	31/12/2021	\$908.526	\$106.454	\$1.014.980	\$33.833	360	30	\$1.014.980
1/01/2022	31/05/2022	\$1.000.000	\$117.172	\$1.117.172	\$37.239	152	13	\$471.695
TOTAL								\$2.498.170

El interés sobre las cesantías liquidada sobre valor causado por concepto de cesantías arroja entre el 19 de diciembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022 un saldo de \$263.499, según se ilustra a continuación:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	DIAS LABORADOS	CESANTÍAS	TOTAL
19/12/2019	31/12/2019	12	\$30.838	\$123
1/01/2020	31/12/2020	360	\$980.657	\$117.679
1/01/2021	31/12/2021	360	\$1.014.980	\$121.798
1/01/2022	31/05/2022	152	\$471.695	\$23.899
TOTAL				\$263.499

La prima de servicios, partida sobre la que se proyecta un saldo de \$2.498.170, conforme a la operación aritmética a continuación se muestra:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	SALARIO MENSUAL	AUXILIO TRANSPORTE	SALARIO BASE LIQUIDACIÓN	SALARIO BASE DIARIO	DIAS LABORADOS	DÍAS A RECONOCER	TOTAL
19/12/2019	31/12/2019	\$828.116	\$97.032	\$925.148	\$30.838	12	1	\$30.838
1/01/2020	31/12/2020	\$877.803	\$102.854	\$980.657	\$32.689	360	30	\$980.657
1/01/2021	31/12/2021	\$908.526	\$106.454	\$1.014.980	\$33.833	360	30	\$1.014.980
1/01/2022	31/05/2022	\$1.000.000	\$117.172	\$1.117.172	\$37.239	152	13	\$471.695

TOTAL	\$2.498.170
-------	-------------

Las vacaciones sobre las cuales se adeuda al actor la suma de \$1.118.078, considerando la siguiente liquidación:

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	SALARIO MENSUAL	SALARIO BASE DIARIO	DÍAS LABORADOS	DÍAS A RECONOCER	TOTAL
19/12/2019	31/12/2019	\$828.116	\$27.604	12	1	\$13.802
1/01/2020	31/12/2020	\$877.803	\$29.260	360	15	\$438.902
1/01/2021	31/12/2021	\$908.526	\$30.284	360	15	\$454.263
1/01/2022	31/05/2022	\$1.000.000	\$33.333	152	6	\$211.111
TOTAL						\$1.118.078

Los aportes para pensión, los demandados tendrán que cancelar los aportes para pensión en favor del señor Jean Carlos Delepiani Chiguita, entre el 19 de diciembre de 2019 y el 31 de mayo de 2022, con base en un (1) SMLMV para cada año, esto es, la suma de \$828.116 para el año 2019, la suma de \$877.803 para el año 2020, la suma de \$908.526 para el año 2021, y la suma de \$1.000.000 para el año 2022.

La indemnización moratoria, en glosa de lo anterior, el menor Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados del señor Hugo Martínez Villamizar, deberán reconocer y pagar en favor del señor Jean Carlos Delepiani Chiguita la suma de \$33.333 diarios, a partir del 01 de junio de 2022 indemnización que liquidada hasta el 03 de noviembre de 2023, cuando se profirió la sentencia de segunda instancia, asciende a la suma de \$17.100.000; a partir del 04 de noviembre de 2023 deberá seguir reconociendo la suma de \$33.333 diarios, hasta la fecha en que se produzca el pago efectivo de las prestaciones sociales adeudadas.

De otra parte, **en cuanto a la nota de falsedad del documento y la compulsas de copias a la Fiscalía**, el artículo 271 del Código General del Proceso prevé:

*“ARTÍCULO 271. EFECTOS DE LA DECLARACIÓN DE FALSEDAD. Cuando se declare total o parcialmente falso un documento el juez lo hará constar así al margen o a continuación de él, en nota debidamente especificada. Si la falsedad recae sobre el original de un documento público, el juez la comunicará con los datos necesarios a la oficina de origen o a la de procedencia del documento, para que allí se ponga la correspondiente nota. En todo caso dará aviso al fiscal competente, a quien enviará las copias necesarias para la correspondiente investigación”.*

Así las cosas, la Sala advierte que la certificación laboral incorporada con el escrito de demanda (pág.59, doc.01, carp.01), en efecto, fue declarada falsa, y que la nota debidamente especificada debe constar, no en la sentencia que así lo declara, sino al margen o a continuación del documento, anotación que solo podrá hacerse cuando la sentencia que declaró la falsedad del referido documento alcance ejecutoria, en los términos previstos en el artículo 302 del Código General del Proceso. Sin embargo, habrá lugar a adicionar la sentencia de segunda instancia, en el sentido de ordenar que se haga la correspondiente anotación, cuando el presente proveído alcance ejecutoria.

En cuanto al aviso al fiscal competente, enviándole las copias necesarias para la correspondiente investigación, no resulta procedente dado que está acreditado en el plenario que la noticia criminal fue iniciada por denuncia penal presentada por la parte accionada el 17 de octubre de 2023 bajo el No 20230370252632 (págs. 45-139, doc. 03 Carp.02), sin que sea posible promover una nueva investigación, no obstante se adicionara la sentencia para ordenar a la a quo remitir copia del presente expediente digital a las diligencias penal referenciadas.

Finalmente, debe rechazarse por improcedente la solicitud de ordenar la vinculación del fondo de pensiones por no haber sido punto de apelación y no ser esta la sentencia de segunda instancia la oportunidad para ordenar la integración de litisconsorcio facultativo, igualmente, la solicitud de modificación de las agencias en derecho de la primera instancia por cuanto su monto solo puede controvertirse a través de los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas, la cual, ni siquiera se ha proferido.

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,

## **RESUELVE**

**1.-** Se **ADICIONA** el numeral primero de la sentencia proferida el 14 de julio de 2023, por esta corporación, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jean Carlos Delepiani Chiguita contra Arnulfo Martínez Villamizar, Eliana Paola Betancur Calderón, Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de

Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar, en el sentido de agregarle un párrafo adicional, el cual quedará del siguiente tenor literal :

*“1.- Se **REVOCAN** los numerales primero y segundo de la sentencia proferida el 02 de octubre de 2023 por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Jean Carlos Delepiani Chiguita contra Arnulfo Martínez Villamizar, Eliana Paola Betancur Calderón, Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar, y en su lugar, se declara probada la tacha de falsedad propuesta por la parte demandada, y se condena al demandante al pago de la sanción prevista en el artículo 274 del CGP, en cuantía de diez salarios mínimos legales mensuales, equivalentes a \$11.600.000, en favor del extremo pasivo, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.*

*De conformidad con lo previsto en el artículo 271 del Código General del Proceso, se ordena anotar dejar constancia, al margen o a continuación del documento declarado falso, nota debidamente especificada respecto de dicha declaratoria; y se ordena a la a quo remitir copia del presente expediente digital al proceso penal promovido por los accionados en contra del accionante, denuncia radicada bajo el número 20230370252632 del 17 de octubre de 2023”*

**2.-** Se **CORRIGE** el numeral segundo de la sentencia de fecha conocida, el cual quedará del siguiente tenor literal:

*“2.- Se **REVOCA PARCIALMENTE** el numeral cuarto del fallo conocido en apelación, y en su lugar se absuelve al menor Nicolás Martínez Betancur (como heredero determinado de Hugo Martínez Villamizar, representado por su madre, la señora Eliana Paola Betancur Calderón), y los herederos indeterminados de Hugo Martínez Villamizar del reconocimiento de horas extras nocturnas.*

*De consiguiente, se **MODIFICAN** las condenas impuestas en el mismo numeral, en el sentido de indicar que las mismas ascienden a la suma de \$2.498.170 por cesantías;*



*\$263.499 por intereses a las cesantías; \$2.498.170 por primas de servicio; y \$1.118.078 por vacaciones.*


*Adicionalmente, se modifica el numeral quinto del fallo conocido en apelación, en el sentido de indicar que la indemnización moratoria prevista en el artículo 65 del Código Sustantivo del Trabajo asciende al valor de \$17.100.000, liquidada entre el 01 de junio de 2022 y el 03 de noviembre de 2023; y que a partir del 04 de noviembre de 2023 y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago de las prestaciones sociales, los demandados deberán reconocer en favor del actor, la suma de \$33.333 diarios.*


3.- Se **NIEGA** en todo lo demás la solicitud de corrección de la sentencia de segunda instancia formulada por la parte demandada.


4.- Se ordena la devolución del expediente digital al Juzgado de origen, con las actuaciones cumplidas en esta instancia.

### NOTIFIQUESE

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE**

  
**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

El presente auto fue notificado en los Estado N°206 fijados en la Secretaría de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, a las ocho de la mañana (8:00 a.m.) del 30 de noviembre 2023

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS  
Secretario